

ДЕСЯТЬ НЕУДОБНЫХ ВОПРОСОВ «ЕДИНОЙ РОССИИ»:



Десять неудобных вопросов “ЕДИНОЙ РОССИИ” / Под ред. А. Исаева — М.:
Политический департамент ЦИК “ЕДИНОЙ РОССИИ”, 2011.

Для этой небольшой брошюры мы отобрали десять наиболее жестких вопросов, которые задают партийцам на встречах с избирателями. Сюда вошли также и те вопросы, которые в качестве упреков или обвинений Партии “ЕДИНАЯ РОССИЯ” очень часто звучат в прессе. Мы постарались дать на них прямой и честный ответ.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	4
Зачем с 1 января 2011 года производится повышение налоговой нагрузки на малый и средний бизнес?.....	6
Куда делись приоритетные национальные проекты?.....	8
Почему “ЕДИНАЯ РОССИЯ” от своего имени распоряжается средствами на ремонт и строительство дорог, ведь это же федеральные деньги? И почему дороги в сельской местности не ремонтируются совсем?	12
“ЕДИНАЯ РОССИЯ” много говорит о создании эффективной системы ЖКХ. При этом качество услуг, предоставляемых управляющими компаниями и другими жилищно-коммунальными организациями, оставляет желать лучшего. Почему нет жесткого контроля со стороны партии власти и почему тарифы продолжают расти, а зарплаты остаются на одном уровне?	15
Праймериз “ЕДИНОЙ РОССИИ” — это фарс! Окончательные решения по выдвижению кандидатов на выборы принимаются кулуарно, не так ли?	20
Про КПСС раньше говорили, что это партия советского народа. А “ЕДИНАЯ РОССИЯ” в наши дни — это партия чиновников и богачей?	22
Не приведет ли ФЗ № 83 к коммерциализации школ и больниц, к тому, что медицина и образование станут платными?	26
Почему “ЕДИНАЯ РОССИЯ” фальсифицирует итоги выборов и использует в массовом порядке административный ресурс? Она не может выиграть выборы честно?	30
Будет ли новый закон “О полиции” способствовать наведению порядка в системе МВД? Не окажется ли он очередным обманом со стороны власти и пустой тратой бюджетных средств?	33
Почему лидер “ЕДИНОЙ РОССИИ” Владимир Путин до сих пор не является членом партии?	37

ПРЕДИСЛОВИЕ

Эта брошюра называется “Десять неудобных вопросов «ЕДИНОЙ РОССИИ»”. Название несколько двусмысленное, но мы сознательно решили оставить его именно таким.

В чем заключается эта двусмысленность?

С одной стороны, “неудобных” вопросов для партии, которая находится у власти, всегда много. Почему принимаются “неправильные” законы, а “правильные” не принимаются? Почему власть ведет себя так, а не иначе? Почему государство не обращает внимания на ту проблему, которая в глазах задающего вопрос затмевает собой все на свете, а власти почему-то не видна? Специфика отечественной политической культуры такова, что решения любого вопроса гражданин требует от государства. Если что-то человеку кажется неправильным — виноватым автоматически оказываются государство, правительство и правящая партия.

С другой стороны, никаких “неудобных” вопросов для полноценной политической партии, а тем более такой большой и пользующейся заслуженным авторитетом у граждан страны и даже за рубежом, обладающей развернутой идеологией, имеющей богатый опыт политической борьбы на выборах, опыт парламентской деятельности и управления страной, нет и попросту быть не может. Партия обязана отвечать на все вопросы, с которыми к ней обращаются люди. И неважно, кто обращается с вопросом, президент или рядовой гражданин страны, оппонент “ЕДИНОЙ РОССИИ” или ее сторонник, – Партия обязана искать и находить ответы на любые вопросы, касающиеся политической жизни страны или самой партии.

Политика — это прежде всего место дискуссий. “ЕДИНАЯ РОССИЯ” никогда не уклонялась от ответа на самые острые вопросы, она всегда открыта для диалога. Более того, Партия настаивает на том, чтобы именно посредством диалога и продуктивного спора, а не под ковром и кулуарно или авторитарно и с помощью силы решались все вопросы политической и общественной повестки дня. “ЕДИНАЯ РОССИЯ” — это единственная политическая сила в стране, которая может ответственно разговаривать с гражданами и, не пряча лицо, отвечать перед людьми за все свои решения.

Существует еще одно “неудобство”. “Неудобные” — это еще и трудные вопросы. На простые на первый взгляд вопросы, к примеру, о структуре принятого при поддержке “ЕДИНОЙ РОССИИ” бюджета страны или внутреннем устройстве самой Партии, порой трудно дать столь же простой ответ. Такой, чтобы рядовой гражданин смог за чередой цифр или терминов понять их политический смысл, оценить значение ответа для самого себя, роль принятых Партией решений для частной жизни обычного человека. Понятные для экономиста или политолога вещи, вещи, которые экспертам с высоты их знаний зачастую лень объяснять простым людям, именно партийцы в своей рутинной деятельности в партийной организации должны трактовать своим коллегам. Это не всегда просто и легко. Язык современной экономики крайне сложен, идеологическая борьба насыщена, а политическое просвещение очень многих граждан остается, к несчастью, на невысоком уровне. Но именно до них, до этих людей, которым в череде повседневных забот некогда думать о политике, Партия обязана донести смысл своих действий, объяснить логику власти, чтобы граждане страны не попались в услужливо расставленные сети популистской пропаганды недобросовестных политиканов.

Но все-таки по-настоящему трудные вопросы — это те, на которые Партия отвечает не только словом, но и делом. Ответственность перед избирателями требует владения не только языком понятных слов, но и языком адекватных действий. “ЕДИНАЯ РОССИЯ” смогла убедить общество в проведении именно такой политики, а не иной, именно так распределить бюджет, а не в соответствии с популистскими выкриками оппонентов. Партия смогла провести через Федеральное Собрание именно эти законы и именно в этой форме, такие как закон о бюджетных учреждениях или закон о полиции. Откровенно скажем: это были непростые решения. Слишком многим они не нравятся, слишком большой круг интересов слишком хорошо устроившихся лиц они затрагивают. Но Партия готова пойти на критику оппонентов, выдержать нескрываемое раздражение тех, кого новые законы заставят выполнять свои прямые обязанности. Партия знает, что она служит всему российскому обществу, а не отдельным группам особо привилегированных граждан.

Для этой небольшой брошюры мы отобрали десять наиболее жестких вопросов, которые задают партийцам на встречах с избирателями. Сюда вошли также и те вопросы, которые в качестве упреков или обвинений партии “ЕДИНАЯ РОССИЯ” очень часто звучат в прессе. Мы постарались дать на них прямой и честный ответ.

Мы искренне надеемся, что благодаря этой брошюре сторонников нашей Партии станет больше.

ЗАЧЕМ С 1 ЯНВАРЯ 2011 ГОДА ПРОИЗВОДИТСЯ ПОВЫШЕНИЕ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ НА МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС?

Речь идет не о повышении налогов, а о повышении взносов. С 1 января 2010 года был ликвидирован единый социальный налог, произошел переход к взносам во внебюджетные социальные фонды. На таком переходе настаивали и профсоюзы, и работодатели.

Взносы качественно отличаются от налогов. Налог — это безвозмездный платеж, который взимается в пользу государства. После сбора налогов государство направляет полученные средства на те цели, которые считает нужным. А взнос — это отложенная заработная плата самого работника, которая может быть направлена только на решение его конкретных задач, иными словами, деньги, направленные в Пенсионный фонд, будут идти на пенсионное обеспечение самого этого работника. Отсюда разница: льготы, которые могут быть установлены по налогам, не могут быть так же механически установлены по взносам. Если государство собирает налоги, то оно выплачивает установленные социальные стандарты, исходя из имеющейся суммы денег, не принимая во внимание, у кого есть льготы, а у кого их нет. Если же взимаются страховые взносы и для какой-то категории работников устанавливается пониженный взнос, это означает, что работник данной категории потом получит уменьшенную пенсию, потому что от размера его взносов напрямую зависит размер его будущей пенсии. За те категории населения, у которых были временные льготы по взносам ранее, государство доплачивало деньги из бюджета.

Решение о повышении взносов было принято с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, в которую входят профсоюзы, работодатели и представители Правительства. Для всех стало очевидно, что без повышения взносов сформировать будущую нормальную пенсию невозможно.

Государство пошло на это решение очень осторожно. Во-первых, в 2010 году при переходе на систему взносов ставка была сохранена на уровне базовой ставки единого социального налога, действовавшей в 2009 году — 26%. За всех работодателей недостающую сумму (1 триллион рублей) доплатило государство. То есть работодатели не только были заранее предупреждены о том, что решение о повышении взносов будет принято, но и на год была пролонгирована система, при которой государство за них доплачивало. Во-вторых, для тех категорий, которые имели льготы, был установлен льготный переходный период: они должны перейти на новую ставку до 2015 года. В-третьих, были установлены льготы для некоторых предприятий, организаций, в первую очередь для средств массовой информации и IT-компаний, которые занимаются высокими технологиями. Поскольку у всех вышеперечисленных организаций большая часть переменного капитала уходит в фонд оплаты труда, повышение взносов является для них серьезной нагрузкой. Именно поэтому было принято решение установить для данных организаций двухгодичный переходный период, в течение которого будут действовать льготные тарифы.

За всех льготников сейчас доплачивает государство, но в итоге, безусловно, произойдет переход на единый режим уплаты страховых взносов для всех без исключения работодателей. Этот режим не является запредельным. Российская Федера-

ция установила такой размер взносов, который остается существенно ниже, чем в европейских странах, даже после его повышения у нас. В России ставка 34%, в то время как в целом по Европейскому Союзу она составляет 37,5%, в Норвегии, например, 43,6%, в Дании — 48,7%.

С 2005-го по 2010 год государство в хорошей экономической ситуации предоставило бизнесу определенные каникулы. Оно пошло на сокращение ставки единого социального налога на пять лет до уровня ниже реально требуемого, чтобы дать бизнесу возможность использовать высвободившиеся средства (около 10 миллиардов рублей) на создание новых рабочих мест и увеличение заработной платы. При этом далеко не все использовали средства таким образом. Теперь каникулы завершились. Нагрузка немного выросла, но она вполне посильна. Взносы целевым образом пойдут на формирование пенсий будущим пенсионерам и на выплату пенсий нынешним пенсионерам.

Удивительно, но факт: бывает, что один и тот же бизнесмен вздыхает по поводу того, что государство установило невысокие пенсии, а потом по поводу того, что с него увеличили отчисления в Пенсионный фонд. Естественно, что средства в Пенсионном фонде могут появиться только тогда, когда в данный фонд будут направляться взносы.

Эти взносы не безразмерны. Они взимаются только с заработной платы до 463 тысяч рублей в год. Все, что выше этой суммы, не учитывается при сборе взносов, то есть страхование осуществляется по верхнему разряду средней заработной платы. Исходя из этого, будут выплачиваться пенсии всем. Если человек зарабатывает больше 463 тысяч рублей в год и хочет сформировать себе более высокую пенсию, он может добровольно платить взносы в накопительную часть и формировать себе прибавку к пенсии.

КУДА ДЕЛИСЬ ПРИОРИТЕТНЫЕ НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ?

Приоритетные национальные проекты никуда не “делись”. Они успешно реализуются.

Вопрос о национальных проектах качественно важен, эти проекты являются одним из существенных элементов идеологии “ЕДИНОЙ РОССИИ”.

До прихода Владимира Путина и “ЕДИНОЙ РОССИИ” к власти существовало два конкурирующих подхода к решению экономических и социальных вопросов. Один — советско-государственный, суть которого — восстановление плановой экономики. Другой — подход либералов, заявлявших, что рынок сам все определит. В противовес обоим подходам “ЕДИНАЯ РОССИЯ” разделяет программный подход. Он заключается в следующем: одновременно с развитием рынка государство должно ставить цели развития экономики, определенных отраслей, определенных сфер жизни. Реализовывать эти цели нужно путем создания программ развития здравоохранения и превращения его в высокотехнологическую отрасль, программ развития определенных территорий и так далее.

В 2005 году “ЕДИНАЯ РОССИЯ” в жестком диалоге с министерством финансов, с Правительством, благодаря вмешательству Владимира Путина, являвшегося на тот момент Президентом, настояла на формировании программы приоритетных национальных проектов, когда стало очевидно, что у государства есть на это необходимые и достаточные средства.

Прообразом национальных проектов стали партийные проекты “ЕДИНОЙ РОССИИ”. Партией был объявлен проект “Порядок на рынках”, целью которого было убрать ненужных, только взвинчивающих цены посредников на продовольственных рынках. Он стал прообразом нацпроекта “Сельское хозяйство”. В области здравоохранения у партии существовал проект “Здоровое сердце”, направленный на профилактику сердечно-сосудистых заболеваний. Позднее именно с учетом полученного Партией опыта был начат национальный проект “Здоровье”. В области жилищного строительства “ЕДИНАЯ РОССИЯ” успешно осуществляет проект “Свой дом”. Нацпроект “Жилье” расширил и углубил эту практику. Партийный проект “Фабрика мысли”, направленный на развитие вузовской науки, во многом соответствует целям нацпроекта “Образование”.

Почему же партийные инициативы превратились в национальные проекты? Псевдолиберальная политика 1990-х оставила социальный сектор экономики, бюджетную сферу в целом и быт граждан страны без должного государственного внимания. “ЕДИНАЯ РОССИЯ” постаралась вернуть внимание власти, бизнеса и общества в целом к самым насущным проблемам рядовых граждан страны: к проблемам здоровья, образования, жилья и питания человека. Все проекты Партии “ЕДИНАЯ РОССИЯ” направлены на конкретного человека, на то, чтобы повысить качество его жизни, улучшить ее комфорт и безопасность, создать достойные условия его быта, обеспечить своего рода “социальный тыл” трудящемуся гражданину.

Президент Владимир Путин высоко оценил инициативы “ЕДИНОЙ РОССИИ” и принял решение реализовывать эти проекты на государственном уровне. Принятие концепции национальных проектов стало переломным моментом в реализации государственной социальной политики.

Таким образом, приоритетные национальные проекты не появились на пустом месте. Они стали продолжением партийных проектов, направленных на развитие самых проблемных сфер в экономике страны.

Итак, приоритетные национальные проекты в области здравоохранения, образования, строительства и агропромышленного комплекса начали реализовываться как основные направления новой социальной политики государства с 2006 года.

Идеология приоритетных национальных проектов полностью созвучна целям и задачам, которые ставит перед собой Партия “ЕДИНАЯ РОССИЯ” на нынешнем этапе осуществления “Стратегии 2020”. Именно поэтому нацпроекты близки и понятны единороссам и являются частью партийной идеологии. Эта идеология успешно реализуется при составлении трехлетнего бюджета страны.

Большинство из инициированных приоритетных национальных проектов прямо касается социальной сферы: это проект “Доступное и комфортное жилье — гражданам России”, “Здоровье”, “Образование”. На это тратились в первую очередь основные средства, которые государство накопило в период экономической стабилизации.

В 2006 году стартовал нацпроект “Здоровье”. Получили развитие различные формы стимулирования медицинских работников, особенно в сфере акушерства и гинекологии, появились родовые сертификаты. Силы также были направлены на совершенствование медицинской помощи больным с сердечно-сосудистыми заболеваниями, улучшение организации медицинской помощи людям, пострадавшим в ДТП, а также на совершенствование службы крови. Выбор этих направлений был закономерен. Смертность от сердечно-сосудистых заболеваний и от травм, полученных в ДТП, в Российской Федерации в 2—3 раза превышала аналогичные показатели европейских стран.

За пять лет реализации национального проекта “Здоровье” в национальную систему здравоохранения было вложено 590 миллиардов рублей. Эти деньги не были выброшены на ветер. Появились современные центры помощи при сердечно-сосудистых и онкологических заболеваниях, строятся перинатальные центры и центры высоких медицинских технологий.

Благодаря проекту “Здоровье” удалось активизировать и регионы, добиться от них софинансирования. Так, на каждый рубль, выделяемый из регионального бюджета на нацпроект, приходится примерно 4 рубля из федерального бюджета. Не все регионы в равной степени участвуют в софинансировании, зато те, которые участвуют, имеют и лучшие показатели здоровья своего населения.

Сегодня к нацпроектам уже привыкли. Их не “пиарит” телевидение, о них нечасто и вскользь говорится в прессе. Однако в период с 2010-го по 2012 год на реализацию целей того же национального проекта “Здоровье” поступит еще более 440 миллиардов рублей. На что тратятся эти средства?

В рамках нацпроекта “Здоровье” в 2011—2012 годах будут продолжены стимулирующие выплаты медицинским работникам первичного звена. Эта программа охватит примерно 315 тысяч человек. Продолжены будут программы и по снижению инфекционной заболеваемости, обследованию и иммунизации. Ежегодно по 22 миллиона человек — по каждой программе. Будут продолжены программы

лечения больных с сердечно-сосудистыми и онкологическими заболеваниями, туберкулезом. Будет продолжено совершенствование медицинской помощи при дорожно-транспортных происшествиях.

На 2011 год в рамках нацпроекта “Здоровье” было намечено строительство 14 федеральных центров высоких медицинских технологий и уникального научно-клинического центра детской гематологии, онкологии и иммунологии. Запланировано строительство 22 региональных перинатальных центров и предусмотрено создание двух специальных федеральных перинатальных центров, на базе которых должны отрабатываться передовые технологии и методики лечения для последующего использования в регионах.

В целом, начиная с 2006 года, расходы федерального бюджета по разделу “Образование” увеличились практически вдвое — с 212 миллиардов рублей до 400 миллиардов рублей. Так, за счет поставок нового учебного оборудования и внедрения современных программ удалось улучшить условия обучения более чем в 30 тысячах школ, где учатся около 9 миллионов детей. В рамках проекта “Образование” правительство выделило 2,5 миллиарда рублей на дистанционное обучение детей-инвалидов. Этими средствами было охвачено более 15 тысяч детей-инвалидов.

Реализацию приоритетного национального проекта “Доступное и комфортное жилье — гражданам России” руководство страны и правящая партия считают наиболее важной задачей. Даже в условиях финансового кризиса было увеличено финансирование жилищного строительства, чтобы поддержать строительный бизнес и одновременно решить важнейшую социальную задачу по обеспечению жильем граждан России. В рамках антикризисных мер на первом этапе было выделено 60 миллиардов рублей на увеличение уставного капитала Агентства по ипотечному жилищному кредитованию, чтобы поддержать ипотечные программы, и еще 21 миллиард рублей был направлен на приобретение жилья для военнослужащих. Эти средства позволяют приобретать жилье на рынке и, таким образом, с одной стороны, опережающими темпами решить социальные проблемы военных, а с другой — поддержать рынок строительства жилья.

Кроме того, Фонд содействия реформированию ЖКХ финансирует расселение ветхого и аварийного жилья. Большие надежды руководство страны возлагает на программы строительства малоэтажного жилья. Всего же к 2012 году планируется построить 115 миллионов квадратных метров жилья, в том числе малоэтажного, а к 2020 году — 154 миллиона квадратных метров.

Благодаря еще одному приоритетному национальному проекту “Развитие агропромышленного комплекса” в период экономического кризиса удалось удержать сельскохозяйственную отрасль на достойном уровне. Стоит заметить, что сельское хозяйство — едва ли не единственная сфера российской экономики, где в период кризиса был заметен определенный рост.

Национальный проект в сфере сельского хозяйства направлен на стимулирование развития малых форм агробизнеса: сельской кредитной кооперации, лизинга, животноводства и земледелия. В рамках приоритетного национального проекта “Развитие АПК” с 2006 года были созданы условия для привлечения инвестиционных ресурсов, необходимых для развития животноводства за счет выделения дополнительных бюджетных средств на субсидирование части затрат на уплату процентов

по кредитам, направленным на строительство и модернизацию животноводческих комплексов. За годы реализации нацпроекта в стране были введены новые объекты, где выращивается крупный рогатый скот, комплексы в бройлерном птицеводстве, свиноводческие комплексы различной мощности.

Достойные выплаты учителям и врачам, новое оборудование в сельские школы и больницы, миллионы рублей на профилактику заболеваний, массовая диспансеризация населения, кредиты сельскому товаропроизводителю, строительство жилья — все это уже реальность нашего дня.

Главным итогом реализации национальных проектов, без сомнения, можно назвать рост продолжительности жизни в России с 65 до 69 лет. На четыре года за пять лет — это значительный результат.

Для нас очень важно то, что во время работы в Правительстве Российской Федерации приоритетные национальные проекты курировал лично Дмитрий Анатольевич Медведев, нынешний Президент страны. Благодаря участию Дмитрия Медведева, в тот период первого заместителя председателя Правительства РФ, приоритетные национальные проекты стали важным явлением в жизни страны, а опыт, накопленный при реализации национальных проектов, стал основой для построения амбициозных планов модернизации экономики и социального уклада, реализации целей “Стратегии 2020”.

ПОЧЕМУ “ЕДИНАЯ РОССИЯ” ОТ СВОЕГО ИМЕНИ РАСПОРЯЖАЕТСЯ СРЕДСТВАМИ НА РЕМОНТ И СТРОИТЕЛЬСТВО ДОРОГ, ВЕДЬ ЭТО ЖЕ ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ДЕНЬГИ? И ПОЧЕМУ ДОРОГИ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ НЕ РЕМОНТИРУЮТСЯ СОВСЕМ?

Любая политическая партия стремится к власти, чтобы использовать государственные механизмы, в том числе механизм бюджета, для решения тех или иных проблем. Вопрос в приоритетах, которые расставляет политическая партия.

К числу приоритетов “ЕДИНОЙ РОССИИ” относятся строительство дорог, строительство физкультурно-оздоровительных комплексов, здоровье, повышение качества жизни граждан и так далее. Партия в рамках постоянного и конструктивного диалога с Правительством находит в бюджете средства на решение данных вопросов. Также Партия берет на себя контроль расходования этих средств и эффективности их освоения. Поскольку “ЕДИНАЯ РОССИЯ” голосовала за бюджет и контролирует расходование средств, проекты, на которые направляются деньги, в полной мере можно назвать проектами “ЕДИНОЙ РОССИИ”. Оппозиционные партии голосовали против предложенного проекта бюджета, против выделения денег на развитие инфраструктуры и здравоохранения. Поэтому они не имеют никакого права говорить, что имеют отношение к реализации данных проектов.

Проект “Новые дороги городов России” — один из важнейших проектов “ЕДИНОЙ РОССИИ”. Его куратором является Председатель Высшего совета Партии Борис Грызлов.

Сегодня в нашей стране сложная ситуация с качеством дорожной сети. По официальным данным износ улично-дорожной сети в регионах России достигает 54,8%.

Эта проблема действительно всерьез беспокоит общество. По данным сентябрьского опроса общественного мнения, как хорошее оценивают состояние дорог по месту своего жительства лишь 25% населения, а как плохое — 64%. А ведь плохие дороги — это не только прямые убытки для экономики страны, учитывая проблемы с доставкой грузов и учащающимся ремонтом автотранспорта. Это еще и низкая безопасность перевозок грузов и пассажиров, рост числа аварий с тяжелыми последствиями для здоровья граждан и экологические проблемы.

Финансирование, направленное на строительство дорог в городах страны, — это деньги, выделенные из бюджета благодаря “ЕДИНОЙ РОССИИ”. Если бы единороссы не настояли на этом решении в Государственной Думе, выбоины и колдобины на дорогах страны множились бы еще долго. КПРФ, ЛДПР и “Справедливая Россия”, проголосовав против бюджета как на 2010-й, так и на 2011 год, проголосовали против ремонта дорог и их строительства.

Благодаря “ЕДИНОЙ РОССИИ” были приняты поправки в федеральный бюджет 2010 года, согласно которым на ремонт и модернизацию городских дорог было выделено 16 миллиардов рублей. Кроме того регионы имели возможность воспользоваться специальными кредитными средствами на поддержку дорожного хозяйства: 50 миллиардов рублей по ставке около 2% на 5 лет. “ЕДИНАЯ РОССИЯ” обеспечила максимально льготные условия для такого кредитования.

Важно отметить, что “ЕДИНАЯ РОССИЯ” не распоряжается средствами и не дает указания, где ремонтировать дороги, а где нет. Это делают сами граждане. Специ-

ально для этого в каждом населенном пункте, где реализуется проект “Новые дороги городов России”, открыт сбор наказов от населения по проблемным дорогам. Сбором наказов занимаются в том числе горячие линии Партии и общественные приемные лидера “ЕДИНОЙ РОССИИ” Владимира Путина.

Благодаря фракциям “ЕДИНОЙ РОССИИ” в региональных законодательных собраниях к федеральным средствам на местах добавляются и деньги из региональных бюджетов. Во всех регионах прошла информационная кампания в поддержку партийного проекта: партийные лидеры анонсировали проект в СМИ и на сайтах региональных отделений Партии, были подготовлены и проведены круглые столы с целью вовлечения широкого круга общественности в обсуждение темы благоустройства городов, обеспечения действительно народного контроля над качеством проводимых работ. Кроме этого, “ЕДИНАЯ РОССИЯ” организует экспертный контроль над строительством дорог — специальные инспекторы проверяют качество уложенного дорожного покрытия.

При обсуждении бюджета на 2011 год “ЕДИНАЯ РОССИЯ” обратила внимание на проблему сельских дорог. В российской глубинке достаточно много населенных пунктов, которые до сих пор не имеют дорог с твердым покрытием. Таким образом, на строительство и реконструкцию сельских дорог, связывающих населенные пункты, в 2011 году предусмотрены субсидии в объеме 5 миллиардов рублей. Это направление заложено в бюджете впервые в истории постсоветской России.

Дороги и инфраструктура — классический пример общественного блага. Необходимо добиваться от государства не только его создания, но и поддержания на должном качественном уровне. Даже самые убежденные экономические либералы не станут оспаривать это утверждение. Следует понимать, что “ЕДИНАЯ РОССИЯ”, не являясь государственной структурой, демонстрирует в рамках своих инфраструктурных проектов именно общественную инициативу, развивает в стране гражданское общество. Однако подобная инициатива грозит обернуться завышенными ожиданиями избирателей и наступающим затем разочарованием. Об этой проблеме нужно помнить, ведь значительная часть населения по советской привычке не делает различия между партией и правительством, а значит и государством.

Таким образом, существует объективный риск: исполнительная власть на местах легко может приписать себе успехи партийных проектов, а вот провалы и неудачи при этом ложатся пятном на всю Партию в целом. Подобным образом обстоит дело с “Новыми дорогами городов России”. Как только проект перешел в фазу реальных дел, ситуация мгновенно начала накаляться. Согласно некоторым сигналам с мест, дороги в рамках партийного начинания действительно строятся. Вот только не совсем те дороги. Изначально речь шла о “последней миле” дорожного строительства, об улучшении транспортной ситуации в небольших переулках и дворах. А на практике строительные работы зачастую разворачивались там, где строить проще, — на улицах и магистралях. Разумеется, средства были и будут освоены, и даже отчитаться в проделанной работе можно будет успешно. Но люди, которым обещали настоящее улучшение, касающееся конкретно их двора, этого могут не заметить.

Мэрам городов это на руку, а вот Партии в целом — вряд ли. “ЕДИНАЯ РОССИЯ” делает многое для того, чтобы улучшить жизнь каждого конкретного жителя России. Но зачастую результаты ее труда приписывают себе чиновники различных

рангов. Именно поэтому рядовому гражданину может казаться, что это не “ЕДИНАЯ РОССИЯ” отремонтировала дороги в его городе, а некий Иван Иванович из мэрии, хотя это совершенно не так.

Гражданин страны, как правило, подходит к политике персонально. Ему проще и понятнее спрашивать результат с конкретного депутата, чиновника или политика. В тени такого “народного” понимания политики остаются политические партии с их программами и идеологией. Уметь видеть работу не конкретных людей, а партий, сопоставлять партийные программы и реальные дела — это вопрос широкого политического просвещения граждан страны. И Партия “ЕДИНАЯ РОССИЯ” вносит свой посильный вклад в решение этой трудной задачи.

“ЕДИНАЯ РОССИЯ” МНОГО ГОВОРИТ О СОЗДАНИИ ЭФФЕКТИВНОЙ СИСТЕМЫ ЖКХ. ПРИ ЭТОМ КАЧЕСТВО УСЛУГ, ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫХ УПРАВЛЯЮЩИМИ КОМПАНИЯМИ И ДРУГИМИ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ, ОСТАВЛЯЕТ ЖЕЛАТЬ ЛУЧШЕГО. ПОЧЕМУ НЕТ ЖЕСТКОГО КОНТРОЛЯ СО СТОРОНЫ ПАРТИИ ВЛАСТИ И ПОЧЕМУ ТАРИФЫ ПРОДОЛЖАЮТ РАСТИ, А ЗАРПЛАТЫ ОСТАЮТСЯ НА ОДНОМ УРОВНЕ?

Лидер Партии “ЕДИНАЯ РОССИЯ” Владимир Путин считает вопрос о тарифах на жилищно-коммунальные услуги и вопрос о состоянии дел в жилищно-коммунальном хозяйстве в целом одним из самых важных. С ЖКХ напрямую сталкиваются каждый день все граждане нашей страны, и потому партия считает обязательным уделять приоритетное внимание качеству оказания этих услуг, их стоимости, качеству взаимодействия обслуживающих предприятий с людьми. Задача Партии — предотвратить превышение установленных норм роста стоимости коммунальных платежей в регионах и сделать так, чтобы люди получали качественные услуги по доступной цене.

Правительство Владимира Путина гарантировало, что рост тарифов на услуги ЖКХ в 2011 году не превысит 15%. Более того, в реальности рост может составить всего 13—14%. Лидер Партии призвал “ЕДИНУЮ РОССИЮ” взять под контроль тарифы на услуги ЖКХ. Исполняя поручения Владимира Путина, Партия выстроила эффективную систему противодействия неконтролируемому росту тарифов на услуги ЖКХ.

Еще летом 2010 года вступил в силу поддержанный Партией федеральный закон “О внесении изменений в Жилищный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ”. Закон передал полномочия органов местного самоуправления по установлению нормативов потребления коммунальных услуг и регулированию тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса органам государственной власти субъектов РФ. То есть решения о росте тарифов теперь будут приниматься на уровне субъекта Федерации, а не на уровне каждого отдельного муниципалитета. Это позволило полностью исключить злоупотребления с ростом стоимости ЖКХ на муниципальном уровне.

Перевод установки нормативов с муниципального на региональный уровень позволит ветеранам ВОВ, блокадникам, ветеранам боевых действий полноценно использовать льготы по оплате ЖКУ (50%-ная скидка). Это исключит разную, когда в разных городах люди получают разные льготы на пользование одной и той же услугой.

В исполнение поручения лидера Партии региональные отделения “ЕДИНОЙ РОССИИ” будут проводить мониторинг тарифов на ЖКХ. К мониторингу будут подключены депутаты Госдумы, осуществляющие регулярные выезды в регионы. Каждый случай завышения тарифов и каждая жалоба граждан будут тщательно разобраны, необходимые меры обязательно приняты.

По результатам мониторинга будут приниматься решения о выделении субсидий из региональных бюджетов для удержания роста ставки тарифов в рамках установ-

ленных пределов. Партия будет также принимать управленческие, законодательные и кадровые решения: в отношении чиновников, допустивших превышение запланированных показателей, Партия будет ставить вопрос о соответствии занимаемой должности.

В 2011 году продолжит свою работу и партийная комиссия по контролю над тарифами и нормативами на услуги ЖКХ под руководством первого заместителя руководителя фракции “ЕДИНАЯ РОССИЯ” Владимира Пехтина. Комиссия рассматривает обращения и жалобы от граждан на нарушения, в особенности такие, которые носят системный, массовый характер. В 2010 году комиссия уже выявила ряд существенных недочетов в работе городских администраций, управляющих компаний и служб. В результате ее деятельности тарифы в некоторых городах были снижены на 10% и более.

Лидер “ЕДИНОЙ РОССИИ” Владимир Путин поручил Партии ввести законодательный запрет на такое явление, как “13-я платежка”. Граждане должны платить только за те услуги, которые им реально предоставлены. Недопустимо также включать в счет населения затраты энергетиков, связанные с аномальными погодными явлениями.

“ЕДИНАЯ РОССИЯ” готова оказать поддержку гражданам в борьбе с нерадивыми местными чиновниками, которые завышают тарифы, не оказывая обещанные услуги, установленные законом. Но Партия не может поставить дежурного в каждом доме, в каждом подъезде. Должна проявляться активность со стороны самих граждан, как пользователей услуг. Необходимо выявлять факты, собирать свидетельства нарушений со стороны управляющих компаний, обслуживающих организаций и передавать их для рассмотрения своим депутатам, в местные и региональные партийные организации.

Партия выступает с инициативами воздействия на тех глав администраций поселений, которые не обеспечивают качество и доступность жилищно-коммунальных услуг для населения — в том числе с привлечением соответствующих контролирующих и правоохранительных структур, если руководители на местах, призванные служить народу, начинают забывать о своем предназначении.

Основную роль в борьбе за право получать достойные услуги ЖКХ должны играть именно граждане, сигнализируя об имеющихся недочетах и нарушениях, ставя вопросы, чтобы их можно было решать. Для этих целей действуют общественные приемные. На работу с людьми, на решение их вопросов ориентированы все депутаты “ЕДИНОЙ РОССИИ”, как в органах местного самоуправления, так и в региональных законодательных и представительных органах, в Государственной Думе. Каждый случай будет разобран, необходимые меры обязательно будут приняты. Для этого и существуют партийные проекты, такие как “Народный контроль” и “Управдом”.

Проект “Управдом” направлен на создание института управляющих многоквартирными домами, системы защиты прав потребителей, а также оказание содействия собственникам по объединению в ТСЖ. “ЕДИНАЯ РОССИЯ” инициирует соглашения в сфере ЖКХ между муниципальными органами власти и общественностью. Соглашения предполагают создание института народных управдомов, их обучение основам жилищного законодательства и наделение полномочиями для выстраивания диалога между собственниками жилья и управляющими организациями.

Партия призывает граждан переходить на оплату услуг ЖКХ по факту. Жильцы должны платить только за те услуги, которые реально предоставляют предприятия жилищно-коммунального комплекса. Льготным категориям населения по инициативе “ЕДИНОЙ РОССИИ” все необходимые счетчики государство устанавливает бесплатно.

Тем не менее Партия не ограничивает свою деятельность в отношении провайдеров услуг ЖКХ лишь контрольными и организационными функциями. Законодательная деятельность Партии также направлена на решение этих вопросов.

В частности, законопроекты, инициированные “ЕДИНОЙ РОССИЕЙ” в сфере ЖКХ, направлены на увеличение ответственности управляющих компаний и ТСЖ, обеспечение прав и законных интересов собственников жилья, создание безопасных и комфортных условий проживания. Благодаря этим законопроектам управляющие компании и муниципалитеты не смогут произвольно и неподконтрольно устанавливать размеры тарифов и нормативы потребления. Благодаря Партии принят закон, продлевающий перекрестное субсидирование при установлении тарифов на ЖКУ с января 2011-го на 1 января 2012 года. Это позволит не допустить дополнительного скачка цен на ЖКУ.

“ЕДИНАЯ РОССИЯ” расширяет возможности использования средств Фонда содействия развитию ЖКХ для ремонта теплосетей, ветхого жилья, строительства малоэтажного жилья. С помощью Фонда содействия развитию ЖКХ до конца 2010 года удалось вовлечь в оборот земельные участки площадью 1400 га для строительства жилья эконом-класса и 1100 га для строительства малоэтажного жилья эконом-класса. Полномочия по земельным участкам площадью 1000 га удалось передать субъектам Российской Федерации.

По инициативе ряда региональных отделений Партии в некоторых субъектах РФ с 2011 года будет расширена категория граждан, нуждающихся в субсидиях для оплаты услуг ЖКХ. Список категорий граждан, получающих субсидии на оплату услуг ЖКХ в регионах страны, дополняется: работниками муниципальных бюджетных учреждений, у которых среднедушевой доход в семье на одного человека не превышает 6200 рублей в месяц, семьями, чьи расходы на оплату жилья и коммунальных услуг составляют 16% и более от совокупного дохода семьи.

“ЕДИНАЯ РОССИЯ” предоставляет муниципалитетам возможности модернизировать теплотрассы не за счет граждан. Для модернизации теплотрасс нужно не повышать тарифы и нормативы потребления, а использовать возможности дополнительного финансирования, появившиеся благодаря решениям Партии — инфраструктурные облигации и льготные кредиты.

Сегодня более 20% унитарных предприятий ЖКХ являются убыточными. Законопроект “О концессионных соглашениях” защищает интересы концессионеров по возврату вложенных инвестиций. В нем закреплены условия возврата вложенных концессионером инвестиций в случае досрочного расторжения концессионного соглашения. Также устанавливается, что права концессионера по заключенному соглашению могут использоваться как гарантии выполнения его обязательств перед кредиторами. Эти меры повысят привлекательность сферы ЖКХ для инвесторов. Благодаря законопроекту “О концессионных соглашениях” в сферу ЖКХ придут частные инвестиции, а значит и стабильные тарифы, соответствующие уровню оказываемых услуг.

Вместе с тем вопросы жилищно-коммунального хозяйства Партия “ЕДИНАЯ РОССИЯ” старается поднимать вместе с целым рядом иных вопросов.

Главная проблема заключается в том, что ни один из городов России сегодня не соответствует требованиям времени, предъявляемым к качеству жизни, к качеству городской среды, и не отвечает запросам, которые есть у населения. В России нет ни одного современного города. Что имеется в виду?

Первое и наиболее очевидное доказательство — устаревшая городская планировка. В любом городе России она не рассчитана на массовую автомобилизацию населения. И проблема не только в отсутствии километров дорог и качестве их покрытия. Автомобилизация сама по себе стала вызовом, который требует кардинальной перепланировки всего городского пространства. Сегодня планировщик города будущего должен понимать, что ему делать с потенциальными пробками, нехваткой парковочных мест и дворами, забитыми машинами.

Вторая немаловажная вещь касается исключительно коммунального аспекта городской жизни. Сегодня набор базовых коммунальных благ, необходимых для обычной жизни человека, постоянно расширяется. Каждые десять лет список обязательных вещей чем-то пополняется. Скажем, еще совсем недавно (в историческом смысле, конечно, — 20 лет назад) шли дискуссии о телефонизации, о том, что в каждом доме должен быть телефон. А сегодня стандартом де-факто является Интернет и цифровое телевидение в каждом доме. Что говорить о таких мелочах, как горячая вода, централизованная канализация или газоснабжение?

Третья тема — о так называемых третьих местах. Местах рекреации — то есть публичных пространствах, которые город в состоянии предоставить своим жителям. Сегодня для человека комфортная жизнь в городе обеспечивается отнюдь не только его собственным жильем и более или менее комфортными условиями на рабочем месте. Еще совсем недавно (по историческим меркам) главным для человека было то, насколько ему удобно и комфортно в его квартире и сколько платят на работе. Обои наклеены, стеклопакеты стоят, телевизор в каждой комнате — это было главное. Но совсем недавно у людей наступил перелом в сознании. Они вдруг поняли, что комфортная жизнь в городе — это не только квартира, не только подъезд и даже не только двор. Это еще и огромное количество пространств общего пользования. И они начинают все больше замечать, что творится на улицах.

Уже в ближайшее время все большее и большее количество вопросов городской жизни и городского хозяйства, городских взаимоотношений будет становиться объектом федеральной политики. И “ЕДИНАЯ РОССИЯ” готова к этому. Партия уже сегодня предлагает свои инициативы и свои рецепты в вопросах изменившегося отношения граждан к среде своей жизни, к общественным пространствам и общественным благам, предлагаемым городом. Поэтому сегодня, говоря о ЖКХ, невозможно ограничиваться только темами тарифов, ремонта и стоимости коммунальных услуг. Сегодня “ЕДИНАЯ РОССИЯ” уже развернуто поднимает вопросы о качестве жизни, об эстетике городской среды, об экологии города, о логике транспортной организации в городе.

Необходимо понимать, что у проблемы тарифов ЖКХ нет точечного специального решения. Решение это возможно лишь в комплексе с решением других проблем. Таких как внедрение энергосберегающих и экологических технологий в строитель-

ство и быт людей, в сферу жилищно-коммунальных услуг вообще. Уже сейчас Партия работает над этим. “ЕДИНАЯ РОССИЯ” осуществляет отбор энергоэффективных проектов, проводит их мониторинг, осуществляет сопровождение и доведение до уровня типовых, оказывает содействие их внедрению в регионах и муниципалитетах.

ПРАЙМЕРИЗ “ЕДИНОЙ РОССИИ” — ЭТО ФАРС! ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ РЕШЕНИЯ ПО ВЫДВИЖЕНИЮ КАНДИДАТОВ НА ВЫБОРЫ ПРИНИМАЮТСЯ КУЛУАРНО, НЕ ТАК ЛИ?

Давайте сначала разберемся с тем, что такое праймериз.

Праймериз — это феномен, совсем недавно пришедший к нам из англо-американской политической культуры, но уже опробованный и получивший одобрение в Партии. На XI съезде “ЕДИНОЙ РОССИИ” норма об обязательном проведении процедуры праймериз, то есть выдвижении кандидатов на выборы на основании предварительного внутривнутрипартийного голосования, была внесена в Устав Партии. “Это позволит нам делегировать более эффективных представителей Партии. И сделать саму власть более действенной”, — заявил Вячеслав Володин, на тот момент секретарь Президиума генерального совета Партии.

По Уставу “ЕДИНОЙ РОССИИ” праймериз проводятся в преддверии избирательных кампаний. Они начинаются не позднее, чем за 60 дней до начала периода выдвижения кандидатов, и заканчиваются не позднее, чем за 30 дней до начала периода выдвижения кандидатов. Региональный политический совет или Президиум Регионального политического совета (Местный политический совет) утверждает список участников внутривнутрипартийного голосования. Затем участники праймериз проводят встречи с членами Партии — предпочтительно в форме дебатов (дискуссий). После этого проводится тайное голосование, в котором принимают участие члены Партии, являющиеся избирателями соответствующего избирательного округа.

Результаты праймериз подлежат обязательному учету соответствующими органами структурных подразделений Партии при принятии ими решений, касающихся выдвижения кандидатов или списков кандидатов на выборные должности в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации и органах местного самоуправления.

Проведение праймериз усиливает внутривнутрипартийную конкуренцию, позволяет отобрать лучших, наиболее достойных и популярных в кандидатах от партии.

Ярким примером того, что праймериз — это отнюдь не фарс, а эффективная и имеющая большое значение процедура, стало внутривнутрипартийное голосование в Самаре, которое проходило в период с 3 июня по 8 июля 2010 года. За участие в выборах на должность главы Самары боролись председатель Самарской губернской думы Виктор Сазонов и министр природопользования, лесного хозяйства и охраны окружающей среды Правительства Самарской области Дмитрий Азаров. До проведения праймериз наиболее вероятным кандидатом от “ЕДИНОЙ РОССИИ” считался Виктор Сазонов. Однако предварительное голосование показало, что оба кандидата имеют примерно одинаковую популярность в Партии, что Азаров тоже достоин доверия жителей города и способен решать проблемы, стоящие перед Самарой. Оба кандидата набрали примерно равное количество голосов, и 8 июля 2010 года Виктор Сазонов принял решение снять свою кандидатуру в пользу более молодого Дмитрия Азарова. Таким образом, Азаров стал кандидатом на пост мэра Самары от “ЕДИНОЙ РОССИИ”. На выборах 10 октября 2010 года он получил 67% голосов. Его ближайший соперник, на тот момент действующий глава города эсер Виктор

Тархов — лишь около 18%. Эти результаты убедительно доказали эффективность и важность праймериз, так как именно благодаря процедуре внутривнутрипартийного голосования был определен кандидат, сумевший выиграть выборы с огромным отрывом от своих конкурентов.

Оппозиционные партии критикуют праймериз “ЕДИНОЙ РОССИИ”, но сами никаких праймериз не проводят. И появление отдельных персонажей с неоднозначной биографией в списках ЛДПР, КПРФ, “Справедливой России” бывает обусловлено личным фаворитизмом, поддержкой вождей или финансовыми вложениями, а никак не волей партийцев.

Праймериз “ЕДИНОЙ РОССИИ” исключают подобного рода явления, так как предполагают участие широкой партийной аудитории в процессе выдвижения кандидатов на выборные должности. Более того, на заседании Генерального совета Партии “ЕДИНАЯ РОССИЯ” 15 июня 2010 года председатель Высшего совета Партии Борис Грызлов прямо заявил о том, что Партия будет стремиться к тому, чтобы расширить праймериз до участия в них и простых избирателей. Предполагается уже в ближайшей перспективе внедрение практики участия в партийных праймериз также и сторонников Партии, и представителей общественных организаций, с которыми у Партии заключены соответствующие соглашения.

Праймериз — это требование современной политической культуры. Партийная жизнь должна быть более открытой как для рядовых членов партии, так и для тех, кто голосует за нее на выборах. Ситуации, когда региональное отделение выдвигает на местные выборы кандидатов, незнакомых местным партийцам, не может быть нормой поведения партии власти. С подобной практикой, превращающей праймериз в недопустимый формализм и дискредитирующей Партию в глазах наблюдателей, партийное руководство ведет беспощадную борьбу.

ПРО КПСС РАНЬШЕ ГОВОРИЛИ, ЧТО ЭТО ПАРТИЯ СОВЕТСКОГО НАРОДА. А “ЕДИНАЯ РОССИЯ” В НАШИ ДНИ — ЭТО ПАРТИЯ ЧИНОВНИКОВ И БОГАЧЕЙ?

Нетрудно понять, почему слабо осведомленный в современной политике обыватель сравнивает “ЕДИНУЮ РОССИЮ” и коммунистическую партию Советского Союза. Мы привыкли понимать вещи, происходящие вокруг, на основе собственного опыта. А этот опыт для все еще очень большой части населения России во многом отсылает к истории России советской, в которой КПСС в соответствии со статьей 6 Конституции 1977 года выполняла “руководящую роль”. Люди, не задумываясь, склонны уподоблять любую массовую политическую организацию именно КПСС, а молодежные движения, будь то “Наши” или “Молодая Гвардия «Единой России»” — комсомолу. Ведь никаких других политических массовых организаций в СССР попросту не было!

На первый взгляд, у “ЕДИНОЙ РОССИИ” и КПСС действительно есть кое-что общее. “ЕДИНАЯ РОССИЯ”, как и КПСС, — это массовая политическая структура, длительное время находящаяся у власти. И... на самом деле на этой констатации все сходства по сути заканчиваются. Ни по идеологии, ни по внутренней структуре, ни по происхождению и условиям функционирования “ЕДИНАЯ РОССИЯ” не похожа ни на КПСС, ни тем более на ее предшественников ВКП(б) и РСДРП.

Тем не менее оппоненты Партии, пользуясь слабой информированностью некоторых избирателей, любят обвинять “ЕДИНУЮ РОССИЮ” в том, что она якобы переняла “все худшее”, что было у КПСС, и сама имеет какое-то “монопольное положение” при власти. Якобы Партия пользуется покровительством власть имущих и богачей, якобы “ЕДИНАЯ РОССИЯ” — это партия бюрократов и чиновников, якобы она стремится уничтожить все другие партии, тем самым устранив демократию, и остаться одной у власти.

Все это ложь.

Коммунизм уже никто в мире не строит, даже КНДР, опирающаяся на идеи некоего “особого пути” — чучэ. Советский Союз уже почти двадцать лет как нельзя увидеть на политическом атласе мира. А титул “партия” для политической организации, существующей вне многопартийной политической системы, можно применять лишь с большими оговорками. Сегодня в России новая КПСС просто невозможна.

В кадровом и идеологическом отношении у КПСС в современной России есть полноценный наследник — КПРФ. Вот уж кто действительно может претендовать на то, чтобы продолжать худшие традиции компартии Советского Союза. Но даже нынешняя КПРФ, при сохранении внешних лозунгов и почитании былых вождей, признает необходимость многопартийной демократии, необходимость рыночной экономики для развития страны, не требует немедленной пролетарской революции, а разговорам об интернационализме предпочитает почвеннический патриотизм. КПРФ во многом хочет походить не на КПСС, а на... “ЕДИНУЮ РОССИЮ”!

Если уж и чему и уподоблять “ЕДИНУЮ РОССИЮ”, так прежде всего крупным политическим партиям развитых стран в период их экономической и социальной модернизации.

Зачастую об этом забывают, но и Соединенные Штаты, и Великобритания, и Германия, и Франция, и Япония в определенные периоды своей совсем недавней истории оказывались в очень трудном положении. Экономика разрушена, как в послевоенной Франции, Германии или Японии, или находится в глубокой депрессии, как в США или Великобритании в 1970-х; общество раздирают противоречия, растет неравенство, преступность, безработица. Для людей будущее — это то, чего стоит опасаться, прошлое — то, что лучше забыть. Те страны, которые мы сегодня видим перед собой как образцы для подражания, с завистью называем развитыми, еще совсем недавно находились на грани национальной катастрофы. Но эти страны смогли подняться. Они восстановили свою экономику, смогли воссоздать баланс в обществе. Пусть эти страны не решили всех проблем, но они стали на путь устойчивого развития, стали локомотивами мировой экономики, центрами политической, культурной и экономической интеграции мира. Причем удалось все это сделать этим странам в довольно-таки короткий период, за время жизни одного политического поколения.

Как такое могло произойти?

Так случилось, что вывести из тяжелого кризиса эти страны смогли именно массовые консервативные партии, часто опиравшиеся на фигуру сильного политического лидера. Генерал де Голль и консервативный “Союз за новую республику”, британские консерваторы во главе с “железной” Маргарет Тэтчер, консерватор Рональд Рейган и американские республиканцы, Конрад Аденауэр и консервативный альянс ХДС/ХСС, японская либерально-демократическая партия — всем им удалось в наиболее сложный для государства и общества период объединить народ ради целей модернизационного рывка. Многие из указанных партий сохраняли весьма длительный период времени большинство в национальных парламентах, становились, как и “ЕДИНАЯ РОССИЯ”, доминирующими партиями власти. В условиях развитой многопартийной демократии, острой политической конкуренции идеологий, лозунгов и лиц, граждане раз за разом отдавали именно этим партиям и лидерам свои голоса на выборах. Консерваторы честно побеждали на выборах, а их длительное нахождение у власти объясняется тем, что предлагаемая ими политика в сложившихся условиях не имела реальных альтернатив и опиралась на сформировавшееся в обществе согласие относительно целей развития и методов достижения этих целей.

Специфика лидерства Владимира Путина и политической Партии “ЕДИНАЯ РОССИЯ” имеет прямое отношение к указанным примерам и не имеет никакого отношения к административно-политической монополии КПСС в Советском Союзе.

Тем не менее в сознании отечественного обывателя, во многом оперирующего еще советским политическим словарем, модернизация и консерватизм несовместимы. Но это не так.

История консервативных партий и движений в Европе, Северной Америке и Восточной Азии показывает, что противопоставление консерватизма и модернизации является ложным. Консерватизм давно перестал быть синонимом закрепощения социальной и экономической отсталости. Консерватизм ничего общего не имеет с реакцией. Не является он и государственнической идеологией — идеологией бюрократии, которая правит для себя, и граждан, которые готовы ей беспрекословно

подчиняться и во всем на нее рассчитывать. Консервативные партии — партии новых идей и модернизации, партии, которые готовы принимать ответственность за настоящее своей страны во имя будущего.

Тем не менее глубоко засевавший в нас советский политинформатор увещевает, что консервативные партии выражают идеологию правящих элит, богатеев и чиновников. Не избегает участи слышать подобные обвинения, увы, и “ЕДИНАЯ РОССИЯ”.

Нужно ли повторять, что эти обвинения — ложные? Увы, но, к сожалению, нужно.

Политическая современность такова, что любая общественная организация, претендующая на поддержку людей, обязана искать ее вне зависимости от классовых или сословных различий. Ни одна политическая партия в современном мире, выражающая лишь интересы горстки лиц, как бы могущественны или богаты они ни были, не в состоянии победить на открытых и честных выборах. А это означает, что партия-победитель по определению выражает интересы граждан страны, располагающиеся поверх интересов класса, к которому они принадлежат, сословия, в которое входят, какой-либо профессиональной или имущественной группы. Это и есть общенациональные интересы.

Когда молодежная сборная России по хоккею с шайбой выигрывает мировое первенство, для кого именно это повод для радости? Только ли для самих игроков и тренеров команды? Только ли для спортсменов и их родителей? Только ли для молодежи? Да, это праздник и для них тоже. Но самое главное — это повод для ликования всего российского народа. Без ожидания этой победы, без слез радости не было бы и самой победы. Сборной страны незачем побеждать, если эта победа не нужна ее народу. Эта победа — одна на всех, и на бедных и на богатых, на чиновников и на рабочих, на детей и на пенсионеров.

Приведем еще один пример того, что называется национальным интересом.

Когда стоимость акций российских корпораций и их общая капитализация на рынке растут, только ли владельцы этих акций или корпоративные менеджеры должны радоваться? Нет, это еще и повод для национальной гордости. Потому что эти фирмы платят налоги в российский бюджет, делая страну, а значит каждого из нас, богаче. Эти организации повышают свою стоимость, а значит и стоимость тех активов, которые принадлежат нашему государству, а значит растет совокупное богатство нашей страны. А ведь рост стоимости этих акций — прямо или косвенно — по сути является положительной оценкой нашего труда, концентрированным численным выражением того, как поработал на своем месте каждый член нашего общества.

Так и в политической жизни страны. Есть частные интересы лиц, групп, корпораций. А есть публичный национальный интерес, разделяемый или всем народом, или его существенной частью, право выражать этот интерес в парламенте страны завоевывает та или иная политическая партия. В свободной политической конкуренции партии предлагают на суд граждан свои программы, представляют свою идеологию и список людей, которые эту программу будут реализовывать на практике.

В последние годы политика, проводимая “ЕДИНОЙ РОССИЕЙ”, завоевывает симпатии большинства активного населения страны, которое ходит на выборы. А значит, именно Партия “ЕДИНАЯ РОССИЯ” заслуживает того, чтобы представлять интерес

всего российского общества. И только потому, что общество в “ЕДИНОЙ РОССИИ” находит выражение своего политического запроса, к Партии присоединяются и чиновники, и представители деловых кругов, и известные спортсмены, и деятели культуры. Они просто хотят быть со своим народом. И “ЕДИНАЯ РОССИЯ”, если это не противоречит ее уставу, позволяет им это — почувствовать и понять, что это такое — быть частью единой России.

НЕ ПРИВЕДЕТ ЛИ ФЗ № 83 К КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ШКОЛ И БОЛЬНИЦ, К ТОМУ, ЧТО МЕДИЦИНА И ОБРАЗОВАНИЕ СТАНУТ ПЛАТНЫМИ?

Федеральный закон N 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" был подписан Президентом Дмитрием Медведевым в начале мая 2010 года, но вступает в силу только с 1 июля 2012 года. Таким образом, установлен переходный период в полтора года. На данный момент выделены территории (например, Республика Татарстан, Тюменская область), где осуществляются в соответствии с нормами этого закона пилотные проекты. Если возникнут какие-либо сложности при реализации закона, то законодатель сможет оперативно внести в него соответствующие поправки.

В Государственной Думе создана постоянно действующая рабочая группа, которая следит за внедрением в практику ФЗ № 83. Ее возглавляет первый заместитель председателя Госдумы единорос Олег Морозов.

Поддержанный "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", 83-й закон положил начало модернизации российской социальной сферы. Курс на модернизацию предполагает повышенное внимание к качеству человеческого капитала. Государство должно принимать решительные меры, направленные на совершенствование системы образования на всех уровнях и укрепление здоровья россиян, подкрепить наметившиеся тенденции к росту рождаемости и сокращению смертности.

Причиной принятия 83-го закона стало накопившееся за последние годы массовое недовольство качеством услуг, предоставляемых различными органами власти. Бюджетные учреждения работают неэффективно и не имеют стимулов для повышения качества своей работы. Одна из причин этого — принцип сметного финансирования от фактически сложившихся расходов. Старый порядок финансирования поощрял неэффективность и никак не стимулировал работников повышать качество своего труда.

Закон принят с целью усиления имущественной самостоятельности государственных и муниципальных учреждений, в нем уточнен правовой статус этого вида юридических лиц.

Документ нормативно закрепляет существование трех типов учреждений: бюджетных, автономных и казенных.

Казенные учреждения по своему правовому статусу, ответственности по обязательствам, механизмам бюджетного финансирования представляют собой бюджетные учреждения, лишённые права на получение средств от приносящей доход деятельности.

Бюджетные учреждения нового типа в свою очередь приобретут значительное число черт автономных учреждений:

- они будут получать субсидии на выполнение государственного (муниципального) задания, расходование которых не будет подвергаться предварительному контролю, а остатки не будут изыматься в конце финансового года;
- объем субсидии на выполнение задания учредителя будет определяться на основе нормативных затрат;

- для бюджетных учреждений будет составляться не смета, а план финансово-хозяйственной деятельности;

- в особом порядке — по согласованию с учредителем — бюджетные учреждения будут осуществлять крупные сделки и сделки с заинтересованностью.

В то же время у бюджетных учреждений нового типа сохраняются и черты ныне существующих бюджетных учреждений:

- счета бюджетных учреждений будут открываться в органах казначейства или финансовых органах;

- бюджетные учреждения сохраняют возможность получения средств от приносящей доход деятельности;

- как и в настоящее время, учредители будут утверждать для учреждений государственные (муниципальные) задания;

- приобретение товаров, работ, услуг для бюджетных учреждений будет осуществляться в соответствии с Федеральным законом N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд";

- бюджетным учреждениям не потребуется создавать дополнительные органы управления (аналогичные наблюдательному совету автономного учреждения);

- в отношении бюджетных учреждений не будет установлено требование о проведении ежегодного аудита.

Закон позволит рационализировать работу бюджетных учреждений, качество предоставляемых ими услуг станет выше.

Школы, больницы и вузы получат либо статус автономных учреждений с более свободным финансовым положением, либо статус бюджетных. При этом статус бюджетного учреждения с расширенными правами будет присущ в основном школам в крупных городах. В селах и деревнях все будет работать как прежде. Казенным и бюджетным учреждениям будет гарантирован обязательный объем финансирования для предоставления бесплатных услуг населению. Руководство автономных учреждений сможет с большей самостоятельностью распоряжаться деньгами для развития, но будет обязано публично отчитываться в своих расходах. Их деятельность будет оцениваться по результату. От позиции коллектива зависит то, какой статус изберет конкретное учреждение.

В соответствии с законом у бюджетного учреждения повысится самостоятельность распоряжения имуществом, появится возможность принятия управленческих решений, позволяющих эффективнее использовать свои ресурсы. Закон повысит ответственность руководителей бюджетных предприятий, улучшит управление денежными потоками в них, сделает их деятельность более прозрачной, а также позволит не допустить банкротства или ликвидации таких учреждений.

Закон вызвал острую дискуссию в обществе. Наибольшие опасения возникли в связи с возможностью введения платного среднего образования. Однако, вопреки утверждениям критиков, закон не приведет к введению платного среднего образования и к замене бесплатных медицинских услуг платными. На деле количество платных услуг не возрастет, а коррупционная составляющая в социальной сфере только сократится. Гарантии бесплатного общего образования и начального профессионального закреплены в Конституции РФ. Количество предметов и часов,

которые школьник должен изучать в рамках бесплатного курса основной образовательной программы, закреплено в госстандарте. Все обязательные школьные предметы в рамках госстандарта, включая математику, физику, астрономию, химию, биологию, историю, иностранный язык, географию, русский язык, литературу, физкультуру, информатику, останутся полностью бесплатными для учеников. Если какая-то школа перестанет оказывать бесплатные услуги согласно госстандарту, у нее будет отозвана лицензия на право оказания образовательных услуг. Все, что “сверх” государственного заказа, будет оплачиваться отдельно и официально. Тем самым закон поддерживает инициативных и талантливых преподавателей в части расширения объема услуг на официальной основе. Он сделает более прозрачной систему дополнительных услуг в школе и будет способствовать уменьшению коррупции.

Таким образом, закон никоим образом не затрагивает фундаментальных прав граждан на бесплатное образование и бесплатное здравоохранение, которые гарантированы Конституцией и основными законами об образовании и о медицинских услугах.

Слухи о том, что ФЗ № 83 якобы с завтрашнего дня вводит платную медицину и платное образование, распускаются оппонентами “ЕДИНОЙ РОССИИ”. К сожалению, этими разговорами уже воспользовались нечестные люди. Были попытки ввести платные услуги там, где это запрещено законом: хотите магнитно-резонансную томографию — только за деньги! перевод из класса в класс — только за деньги! И так далее. Таким образом, политическое мошенничество оппозиции сыграло на руку реальным мошенникам. Лживые “комментарии” оппонентов “ЕДИНОЙ РОССИИ” к закону создают нездоровую обстановку в обществе, обманывают людей, создают почву для должностных злоупотреблений чиновников, а отдельные нечистые на руку сотрудники бюджетной сферы, пользуясь тем, что рядовых граждан ввели в заблуждение штатные горлопаны оппозиции, пытаются нажиться на простом человеке. Вот так на самом деле оппоненты “ЕДИНОЙ РОССИИ” “радеют” за народ.

Закон о бюджетных организациях призван навести порядок в этом секторе экономики. К сегодняшнему дню в бюджетной сфере сформировался особый характер отношений между государством и гражданами, а также многочисленными посредниками. Эти отношения подчас ничем не регулируются, носят коррупционный и откровенно криминальный характер. Учителя вымогают у родителей, а врачи — у больных деньги за все подряд. При бюджетных организациях организуются “левые” фирмы, которые фактически ведут незаконную деятельность. Формируются устойчивые финансовые потоки, порождаемые коррупцией. А коррупция плодит еще больше коррупции. В бюджетной сфере страны творится самый настоящий хаос.

Новый закон о бюджетных организациях — это набор ясных и четких правил, регулирующих уже в новых экономических условиях деятельность этих организаций, Новый закон позволяет делать все эти отношения прозрачными, ставит их под контроль государства и общества.

Разнузданная кампания, которая развязана против закона о бюджетных организациях, причем под флагом борьбы за якобы социальное государство, за привилегии малоимущих, — это действия безответственных политиков, которые не хотят

порядка. Неудивительно, что в этой зоне оказались и почти все наши левые силы. Защищая разложившийся старый уклад, они тем самым препятствуют введению ясных и четких правил, сопротивляются наведению порядка.

Но такая псевдопопулистская риторика в принципе не должна останавливать ответственную власть. Граждане заинтересованы в срочном наведении порядка в бюджетной сфере. В таких условиях пропагандистская кампания оппонентов “ЕДИНОЙ РОССИИ” против закона о бюджетных организациях обречена.

ПОЧЕМУ “ЕДИНАЯ РОССИЯ” ФАЛЬСИФИЦИРУЕТ ИТОГИ ВЫБОРОВ И ИСПОЛЬЗУЕТ В МАССОВОМ ПОРЯДКЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЙ РЕСУРС? ОНА НЕ МОЖЕТ ВЫИГРАТЬ ВЫБОРЫ ЧЕСТНО?

Обвинения в фальсификации выборов, в использовании пресловутого “административного ресурса”, заявления о том, что выборы якобы прошли “нечестно”, — излюбленный прием оппозиции. К сожалению, современная политическая реальность такова, что проигравшие в политической борьбе на выборах все чаще и чаще прибегают к подобным аргументам. Вне зависимости от того, прошли ли выборы честно или нет, состоялись ли выборы в молодой демократии с пока непрочными институтами или это были выборы в стране, где демократия пустила давние корни, — везде мы слышим упреки проигравших: “Вы играли не по правилам!”

Даже в Соединенных Штатах Америки, в стране, которая считается чуть ли не эталоном демократии, а различные некоммерческие организации которой постоянно нас и весь остальной мир учат демократии, случаются подобные казусы. Достаточно вспомнить историю, случившуюся во время президентских выборов 2004 года, когда проигравший кандидат от Демократической партии США Джон Керри решил “не поверить” официальным результатам выборов и инициировал пересчет голосов в одном из штатов. Проверка показала, что Керри не прав, и президентом США на второй срок был избран Джордж Буш-младший.

В России после любых выборов, на каком угодно уровне проигравшая сторона предпочитает устраивать скандал. И, увы, скандалистам практически всегда такое поведение сходит с рук. А ведь оно показывает реальное отношение российской оппозиции к важнейшему демократическому институту — выборам! Один из отцов американской демократии, Томас Пейн говорил, что голосование — это право, от которого зависят все остальные права. Неуважение к этому праву фактически стало основой избирательной стратегии российской оппозиции — и парламентской, и, в особенности, внесистемной. Мы вновь и вновь видим проигравшихся в пух и прах политиков и их мелкие партии суесящимися вокруг российского избирателя. Именно в этом российская демократия все еще остается весьма слабой — она позволяет участвовать в политическом процессе тем гражданам, которые готовы в любой момент поставить под вопрос правила игры и честность их соблюдения другими игроками. Ничего подобного в политической культуре что США, что Великобритании, что Франции или Германии в принципе нельзя себе представить. Усомнившийся в честности выборов демократии Джон Керри был вынужден уйти из большой политики, а самой демократической партии США был нанесен серьезнейший репутационный урон.

Российская же действительность дает поразительные примеры того, как представители ряда политических партий, по всей видимости понимая, что в честной борьбе за голоса избирателей им на это раз явно не улыбнется удача, задолго до самих выборов собираются и устраивают пресс-конференции о том, как будут якобы сфальсифицированы результаты! Признайтесь, что вы уже привыкли к регулярным заявлениям тех же коммунистов накануне любых выборов о том, что в случае своего поражения они первым же делом обратятся в суд. Как будто в Российской Федерации именно воля отдельных представителей судебной вертикали власти, а не воля избирателей определяет победителя на выборах!

Но любовь к электоральным скандалам российской оппозиции — это не ее случайная характеристика. К сожалению, давление на институт выборов, подрыв доверия к выборам как таковым — это один из инструментов политической борьбы оппозиции во всех странах молодой демократии. Недавняя практика цветных революций фактически сделала этот инструментальный недоверия приемлемым в глазах так называемой мировой общественности. Крики оппозиции, поддержанные международными наблюдателями, о якобы имевших место массовых нарушениях на выборах, становятся предлогом для самого разного рода “гуманитарного” вмешательства во внутренние дела суверенных государств со стороны “стран — экспортеров демократии”.

Как на самом деле раскручивается маховик фальсификаций, показал опыт оранжевой революции на Украине.

Давайте вновь вернемся в 2004 год. Результаты второго тура выборов, в соответствии с которыми власть в стране должна была перейти к Виктору Януковичу, были оспорены проигравшей стороной — Виктором Ющенко и сформировавшейся “оранжевой коалицией” — на основании данных экзит-поллов, то есть опросов граждан у избирательных участков о том, за кого они проголосовали. При этом то, как именно собирались данные социологов, не ставилось под вопрос. Политический кризис, разразившийся в стране, вывел людей на улицы. Началось многодневное стояние граждан на киевском “Майдане независимости” — Площади независимости под звуки рок-музыки, временами прерываемой агитацией “революционеров”. Именно в таких условиях — условиях непрерывного давления мировых и национальных СМИ, толп вышедших на улицу и считавших себя обманутыми сторонников оппозиции, — прошло повторное голосование, в котором победил уже Ющенко.

Неофициальные наблюдатели отмечали, что масштаб фальсификаций на повторном голосовании существенно превосходил аналогичные показатели предыдущего голосования. Страна разделилась на два непримиримых лагеря, каждый из которых не стеснялся никаких методов, чтобы получить как можно более высокий результат. Массовые вбросы бюллетеней, неучет “неправильных” голосов, всевозможные махинации с открепительными удостоверениями, электоральные “карусели”, когда группу специально подобранных и обученных граждан возят от участка к участку, позволяя везде голосовать, недопуск наблюдателей от оппонентов на участки, фальсификация экзит-поллов, когда не голосовавший избиратель отмечается у социолога как голосовавший — все это, а также многое другое из арсенала админресурса было задействовано каждой из сторон. Но на этот раз, несмотря на то, что выборы оказались полнейшим фарсом, международная общественность была удовлетворена: ведь победу одержал “нужный” ей кандидат. Да и заново запускать электоральную рулетку уже ни у кого не оставалось ни сил, ни терпения. Украинскому политику пришлось потратить шесть лет, чтобы восстановить поправленную справедливость. Виктор Янукович возглавил государство в 2010 году.

То, какие уроки российская оппозиция вынесла из “оранжевой” революции на Украине, показали события осени 2009 года. Региональные выборы октября 2009 года оказались одними из самых скандальных за последние годы. Недовольные их итогами три парламентские фракции — КПРФ, ЛДПР и СР — предприняли то, что наблюдатели назовут “демаршем несогласных”: дружно покинули зал заседаний

Государственной Думы. Таким способом оппоненты правящей партии попытались спровоцировать парламентский кризис в стране. Парламентская оппозиция свими требованиями пересчета голосов и отмены выборов в ряде регионов по сути настаивала на выходе власти за рамки конституционного поля.

Что интересно, оппозиционеры не пошли с фактами в прессу или суд, не вывели людей на демонстрации, не применили легитимные парламентские инструменты для выражения недовольства и установления справедливости. Лидеры трех оппозиционных партий потребовали срочной встречи с Президентом Дмитрием Медведевым. Они, вероятно, рассчитывали на то, что президент почему-то должен пересмотреть итоги народного волеизъявления в пользу проигравших партий и “назначить” какого-то иного “победителя” выборов. Оппозиция потребовала пересмотра основ российской политической системы: заменить демократическое волеизъявление на произвол — систему назначения победителя. Оппозиция действовала как сила, которая призывает идти против закона. Напротив, в этом противостоянии “ЕДИНАЯ РОССИЯ” заняла абсолютно выигрышную позицию: несмотря ни на какой шантаж, оставаться на стороне права.

Прежде всего оппозиционерам не понравились итоги выборов в Московскую городскую думу, которые выиграла “ЕДИНАЯ РОССИЯ”. На выборах москвичи отказали оппозиционным партиям в доверии. “ЕДИНАЯ РОССИЯ” получила 66,25% голосов избирателей, а КПРФ — только 13,3%. Остальные партии не смогли преодолеть семипроцентный барьер.

Надеясь на широкую медийную реакцию, оппозиция забыла о самом главном — представить доказательства массовых нарушений. По прошествии суток после демарша осталось неясным, с чем же именно парламентская оппозиция готова садиться за стол переговоров с президентом. Оппозицией не было предъявлено какое-либо досье на массовые нарушения в ходе голосования и фальсификации при пересчете голосов и заполнении бюллетеней.

В итоге “демарш несогласных” партий обернулся полным пшиком. Заявления о массовых фальсификациях оказались необоснованными. Выявленные на отдельных участках и действительно имевшие место нарушения носили частный характер и никак не повлияли на итоговые цифры.

Борьба с негативными явлениями на выборах — это и вопрос совершенствования выборного законодательства, как важнейшей составляющей политической системы, так и непрерывная работа по повышению уровня политической и правовой культуры рядовых граждан и всех участников политического процесса. Партия “ЕДИНАЯ РОССИЯ” понимает всю полноту ответственности за это.

За двадцать лет российская демократия прошла очень трудный путь. Ровно половину этого пути с нею вместе шла и Партия “ЕДИНАЯ РОССИЯ”. С того момента, как она взяла в стране власть, “ЕДИНАЯ РОССИЯ” разделяет ответственность за то, чтобы институт выборов в стране повсеместно пользовался непререкаемым уважением. Именно “ЕДИНАЯ РОССИЯ” как правящая партия заинтересована в том, чтобы выборы были максимально честными и прозрачными.

БУДЕТ ЛИ НОВЫЙ ЗАКОН “О ПОЛИЦИИ” СПОСОБСТВОВАТЬ НАВЕДЕНИЮ ПОРЯДКА В СИСТЕМЕ МВД? НЕ ОКАЖЕТСЯ ЛИ ОН ОЧЕРЕДНЫМ ОБМАНОМ СО СТОРОНЫ ВЛАСТИ И ПУСТОЙ ТРАТОЙ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ?

“ЕДИНАЯ РОССИЯ” поддерживает переименование милиции в полицию. Такое название соответствует принятому во всем мире значению термина. Напомним, что в 1917 году, после февральской революции, были созданы органы правопорядка, которые стали именоваться милицией. Новая власть тем самым стремилась подчеркнуть их народный характер. Словом “милиция” традиционно обозначалась самоорганизация граждан ради коллективной безопасности. Милиция — это непрофессиональные дружины легковооруженных граждан. Они по необходимости собираются время от времени. Кроме того, у людей после революции 1917 года наблюдалось понятное отторжение к самому слову “полиция”, которое ассоциировалось с деятельностью царской охраны. Постепенно обеспечением правопорядка милиция занялась на профессиональной основе. А поэтому ее переименование в полицию в настоящее время является разумным и обоснованным решением. Это логичный итог развития правоохранительной системы в России, которая идет по пути формирования правового государства.

Ныне действующий закон о милиции морально устарел. Он был принят 18 апреля 1991 года, то есть еще во времена существования СССР. МВД давно нуждалось в реформе. Это понятно всем: обществу, власти и даже самим чиновникам министерства внутренних дел. Переименование милиции в полицию — это переход от устаревшей советской к современной правоохранительной системе, главная задача которой — защита прав граждан, тогда как советская милиция защищала по преимуществу государство. Введение в закон новых принципов работы полиции, общественного контроля и социальных гарантий говорят о том, что меняется не только название, но и сама сущность функционирования института.

Черeda скандалов, главными участниками которых были сотрудники милиции (в частности, дело майора Евсюкова, расстрелявшего мирных граждан в столичном супермаркете), повлекла за собой конкретные меры, направленные на реформу МВД. Президент России Дмитрий Медведев подписал Указ “О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел РФ”. С этого момента началась планомерная работа по модернизации МВД.

Законопроект “О полиции” обозначил кульминационный этап процесса модернизации всей правоохранительной системы страны. В новом законе четко определены обязанности и полномочия МВД, а также закреплена отчетность перед обществом. Главная задача нового закона — вернуть доверие граждан к стражам порядка. Граждане должны чувствовать себя защищенными, спокойно трудиться, учиться и отдыхать.

Проект закона о полиции действительно всенародный. Он прошел очень серьезное общественное обсуждение до внесения в Государственную Думу. В обсуждении приняли участие полтора миллиона человек, 33 тысячи человек дали конкретные отклики, из которых 20 тысяч — предложения, принятые к обсуждению. Через общественную дискуссию граждане стали сопричастны процессу формирования но-

вого облика правоохранительных органов. Обсуждение россиянами завершилось 15 сентября, а 23 сентября Дмитрий Медведев распорядился в течение двух недель внести в него дополнения по итогам обсуждения. В результате из первой версии законопроекта, опубликованной в Интернете, была исключена часть норм, вызывавших наиболее острую критику. Среди них — беспрепятственное проникновение в частные дома, в том числе с применением оружия, и никем не санкционированная проверка документов фирм и предприятий. Появилась норма, четко запрещающая полицейским избивать задержанных, применять пытки или подстрекать к совершению преступления.

Закон имеет 56 статей, и каждая из этих статей была подвергнута уточнению после обсуждения, 10 статей были фактически переписаны заново. В частности, была устранена презумпция законности действий полицейского. К законопроекту поступило около 500 поправок. В частности, положение, согласно которому сотрудники полиции должны быть социально более защищены.

Основные опасения общественности связаны с тем, что переименование повлечет за собой лишь финансовые траты, а качественно работу не изменит. Для того чтобы показать обратное, необходимо перечислить ключевые положения закона, которые позволяют создать в России принципиально иную правоохранительную систему.

Итак, закон “О полиции” создает несколько новых инструментов для постепенного изменения ситуации.

В новом законе конкретно указаны требования к сотруднику полиции, его обязанности, права, а также запреты, связанные с прохождением службы. Это позволит значительно повысить профессиональный уровень рядового стража порядка, уровень его правовой культуры, научит его вежливости и гуманности, пониманию того, что он работает для людей и на благо общества. Полицейская функция будет не силовой, а охранительной. Применение силы останется как чрезвычайная и строго регламентированная мера. Основными методами работы полицейского должны стать убеждение, профилактика и предупреждение. Полицейский “должен воздерживаться от любых действий, которые могут опорочить достоинство сотрудника полиции, вызвать сомнение в его беспристрастности и нанести ущерб авторитету полиции”.

При обращении к гражданину полицейский обязан назвать свою должность, звание, фамилию и предъявить служебное удостоверение, после чего сообщить причину и цель обращения. Российский полицейский, нарушивший права гражданина, должен будет извиниться перед ним публично. При задержании подозреваемых полицейские будут разъяснять им их права. Сотрудник полиции “обязан разъяснить лицу, подвергнутому задержанию, его право на юридическую помощь, услуги переводчика, на уведомление близких о том, что он задержан, а также право на отказ от дачи объяснений”. Срок задержания теперь будут отсчитывать не с момента водворения в помещение полиции, как это было в первоначальном варианте, а с момента фактического задержания.

Деятельность полиции, ограничивающая права и свободы граждан, немедленно прекращается, если достигнута законная цель или выяснилось, что она не может или не должна достигаться таким образом. В случае применения к гражданину мер,

ограничивающих его права и свободы, полицейский обязан разъяснить ему причину и основания применения таких мер, а также возникающие в связи с этим права и обязанности гражданина.

В законе сказано, что полиция не вправе разглашать сведения о частной жизни гражданина без добровольного согласия, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом. Сотрудник полиции “не может в оправдание своих действий (бездействия) при выполнении служебных обязанностей ссылаться на интересы службы, экономическую целесообразность, незаконные требования и приказы вышестоящих должностных лиц или какие-либо иные обстоятельства”.

Закон вводит общественный надзор за полицией. Он будет осуществляться при помощи общественных советов. Общественные советы при МВД будут формироваться не по представлению правоохранительных органов, а под эгидой местных и областных органов законодательной власти с привлечением представителей общественных структур. В перспективе общественные советы муниципального уровня смогут не только выражать недовольство деятельностью органов, но и выносить вотум недоверия представителям полиции, то есть предлагать отставку полицейского начальства на своем уровне. При этом общественное мнение станет одним из основных критериев официальной оценки деятельности полиции.

Деятельность полиции будет открытой и прозрачной. Так, граждане смогут получить от сотрудников министерства внутренних дел информацию, затрагивающую их права. Закон также предлагает обязать руководителей территориальных ОВД регулярно выступать с отчетами о результатах деятельности полиции перед законодательными органами государственной власти субъектов и муниципальных образований, а также перед гражданами, а участковыми — перед гражданами, проживающими на подконтрольной им территории. Полиция обязана информировать СМИ о своей деятельности: по запросам редакций предоставлять необходимые сведения, проводить пресс-конференции, рассылать справочные и статистические материалы, а также взаимодействовать в иных формах.

Полицейский получает право беспрепятственно проникать в жилые помещения граждан только в трех случаях: при непосредственном преследовании лиц, подозреваемых в совершении преступления; при наличии достаточных оснований полагать, что за дверями жилища совершается преступление или произошел несчастный случай; при стихийных бедствиях, массовых беспорядках и иных чрезвычайных обстоятельствах, при условии, если жизнь и здоровье людей находятся в опасности.

В законе четко описано применение спецсредств, физической силы и огнестрельного оружия. Российской полиции запретят пользоваться оружием и боеприпасами, которые наносят чрезмерно тяжелые ранения. Не допускается принятие на вооружение полиции специальных средств, огнестрельного оружия и патронов к нему, боеприпасов, которые наносят чрезмерно тяжелые ранения или служат источником неоправданного риска. Разработан список запретных для бития резиновой палкой мест: голова, шея и ключичная область, живот, половые органы, область проекции сердца.

Сотрудник полиции теперь сможет реализовывать свои права исключительно в пределах территории, закрепленной за тем подразделением полиции, в котором

он проходит службу. В настоящее время законодательством РФ предусмотрено, что сотрудник милиции вправе осуществлять свои полномочия на всей территории страны.

Полиция освобождается от некоторых несвойственных функций. Так, сотрудники военкоматов будут разносить повестки призывникам самостоятельно, без помощи сотрудников полиции. Ограничена возможность полиции контролировать деятельность организаций и структур, которые не имеют к ней прямого отношения. Полиция не должна принимать участие в охране частных учреждений и заниматься какой-либо деятельностью на коммерческой основе, исключение составит охрана спецобъектов. Полиция перестанет участвовать в обеспечении сохранности банковской тайны, лицензировании, регистрации автотранспорта, техосмотре, приеме экзаменов на права, в налоговых проверках. Полиция не будет координировать деятельность госорганов по контролю и надзору в сфере миграции. В обязанности полиции будет входить лишь контроль над соблюдением гражданами РФ и должностными лицами порядка регистрации и снятие граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и месту жительства в пределах РФ. А также полицейские проследят за соблюдением иностранными гражданами и лицами без гражданства порядка временного или постоянного проживания, временного пребывания в РФ, въезда, выезда и транзитного проезда через российскую территорию.

Закон позволит исключить “кумовство” в полицейских рядах. Руководитель подразделения не сможет принять к себе своего сына, пусть даже он будет “отличник боевой и строевой подготовки”. Также устанавливаются требования к поступлению на службу в полицию и особенности ее прохождения. К личностным и профессиональным качествам сотрудников полиции предъявляются повышенные требования. Поэтому каждый поступающий на службу в полицию должен пройти психофизиологическое исследование, тестирование на алкогольную, наркотическую и иную токсическую зависимость, а также “испытание в целях проверки его морально-психологических, деловых и иных качеств”. Переаттестация всех сотрудников МВД должна очистить ряды правоохранительных органов от нечистоплотных и дискредитировавших себя милиционеров. Помимо этого, теперь судимость, в том числе погашенная, является причиной для категорического отказа в приеме на работу в органы правопорядка. Данная мера должна оградить органы правопорядка от дружеских связей с криминальным миром.

Полицейские в своей работе не должны быть связаны решениями политических партий, общественных и религиозных организаций. Сотруднику полиции запрещается состоять в политических партиях, материально поддерживать политические партии и принимать участие в их деятельности.

Наконец, полицейские получают необходимые социальные гарантии, чтобы жить достойно.

Новым органам правопорядка еще предстоит заслужить доверие граждан, однако все необходимые условия для повышения доверия заложены в новом законе.

ПОЧЕМУ ЛИДЕР “ЕДИНОЙ РОССИИ” ВЛАДИМИР ПУТИН ДО СИХ ПОР НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ЧЛЕНОМ ПАРТИИ?

15 апреля 2008 года во второй день работы IX съезда “ЕДИНОЙ РОССИИ” Владимир Путин принял предложение официально возглавить Партию, став ее Председателем. Соответствующие поправки в партийный Устав, позволяющие развести должности Председателя “ЕДИНОЙ РОССИИ” и Председателя ее Высшего совета, были внесены на заседании 14 апреля. Ранее эти должности совмещал спикер Государственной Думы Борис Грызлов. Таким образом, статус лидера Партии был официально оформлен и закреплен за Владимиром Путиным.

Предложение Партии стало логичным ответом на согласие Владимира Путина возглавить список “ЕДИНОЙ РОССИИ” на выборах в Государственную Думу, о котором он сообщил на VIII съезде партии. Это произошло 1 октября 2007 года.

После этого многие наблюдатели с нетерпением ждали, когда Владимир Путин получит наконец партийный билет и тем самым окончательно отождествит себя с одной из партий, а оппоненты “ЕДИНОЙ РОССИИ” даже пытались инициировать проверки Устава Партии на соответствие закону “О партиях”. Однако никаких нарушений закона в предложении Партии и решениях Президента, а затем и премьера Путина не оказалось.

Владимир Путин в очередной раз показал, что является сильной политической фигурой и тонким стратегом, использовав ресурсы, которые предоставляет конфигурация отечественной политической системы. Выступая на VIII съезде “ЕДИНОЙ РОССИИ” Владимир Путин сказал: “Как и подавляющее большинство граждан страны, являюсь беспартийным, и этот статус я бы менять не хотел”.

Так все-таки, почему Владимир Путин, будучи лидером “ЕДИНОЙ РОССИИ”, не становится членом Партии?

Ответ прост и одновременно сложен.

Прост по форме и сложен по содержанию: все дело в специфике политического лидерства Владимира Путина. Этим лидерством Владимир Путин обязан личной харизме, персональным политическим качествам. Блестящая политическая карьера Владимира Путина — это прежде всего результат его собственного тяжелого труда, силы воли и удачи, которая поворачивается лицом только к тем, кто этого по-настоящему заслуживает. “ЕДИНАЯ РОССИЯ” не вправе “присваивать” то, что не было создано ею самой, но чьей воле она обязана своим происхождением.

Существует мнение, согласно которому Владимир Путин, не вступая в “ЕДИНУЮ РОССИЮ”, сознательно дистанцируется от Партии, желает сохранить пространство для политического маневра и не хочет полностью идентифицироваться с нею. Это неверное мнение. Отношения Партии “ЕДИНАЯ РОССИЯ” и ее Председателя невозможно охарактеризовать термином “дистанция”. Это отношения взаимного доверия. Лидер Партии Владимир Путин обладает всей полнотой управленческих полномочий в Партии, и вряд ли этот факт можно назвать “дистанцированием”, как бы ни хотелось некоторым политическим аналитикам.

Существует и еще одно немаловажное обстоятельство, которое объясняет причину того, что Владимир Путин не стал вступать в свою Партию. Это... уважение ко все еще во многом уязвимой, в чем-то слабой, и еще только по-настоящему ста-

новящейся российской демократии. Полное отождествление, как вульгарно говорят — “обилечивание”, первого во всех смыслах — и формальном (тогда Владимир Путин был еще, напомним, действующим Президентом) и смысловом (Владимир Путин — лидер рейтингов национальных политиков) — лица государства с правящей партией могло повлиять на поддержку избирателями других политических партий.

Не став вступать в “ЕДИНУЮ РОССИЮ”, Владимир Путин показал, что политика, осуществляемая от его лица и его именем, открыта для поддержки со стороны других политических сил. Но при одном условии: есть лишь одна Партия Путина — “ЕДИНАЯ РОССИЯ”. И статус Владимира Путина как ее Председателя подчеркивает как раз этот факт.

Отношения, сложившиеся в России между правящей партией и национальным лидером, не являются чем-то абсолютно уникальным в истории современной политики. Схожие отношения между партией власти и фигурой лидера и одновременно — главы государства наблюдались в истории V Республики во Франции — между генералом де Голлем и партией “Союз за новую республику” (Union pour la nouvelle République, UNR). Этот альянс показал свою эффективность в вопросах комплексной модернизации Франции. Он способствовал радикальному пересмотру политической системы страны, выведя ее из череды непрерывных парламентских кризисов; помог сплотить нацию и обеспечить надежную базу для последующего экономического роста. “Союз”, благодаря отношениям взаимного доверия с национальным лидером де Голлем, смог принять в свой состав возникавшие новые голлистские движения и даже партии (например “Демократический союз труда” (UDT)) и в результате сумел стать реальной партией власти, аккумулировавшей позитивный модернизационный образ, транслировавшийся на всю Францию.

Человек, который является национальным лидером, имеет непререкаемый авторитет в Партии и пользуется широкой поддержкой в обществе, вправе сам определять свое отношение к той структуре, у истоков которой он находился. Без поддержки Владимира Путина невысказано было ни создание “ЕДИНОЙ РОССИИ” в 2001 году, ни ее последующие успехи на выборах, ни нынешний ее статус правящей партии. Ради настоящего и будущего страны и ее политической системы, ради сохранения единства России и ее модернизации, Владимир Путин вправе сам определять, становится ему членом той или иной партии или нет.